

Domanda

➤ La Relazione sulla politica in materia di remunerazione è stata sostanzialmente modificata dopo la prima pubblicazione e successivamente allo scadere del termine per il deposito dei documenti assembleari:

o per quale ragione?

Risposta

Una migliore lettura e confronto con i nostri consulenti hanno portato a ritenere necessarie alcune puntualizzazioni non sostanziali

o vi è stato forse l'intervenuto di qualche soggetto terzo?

Risposta

v. risposta al punto precedente

o la nuova versione della relazione è stata approvata nel corso di un nuovo Consiglio di Amministrazione?

Risposta

Trattandosi di variazioni non sostanziali le stesse rientrano nell'alveo dei poteri del Presidente.

Le precisazioni sono state apportate con il pieno favorevole e concorde parere dei membri del relativo Comitato, tenendo informato l'intero Consiglio.

o non si ritiene che il mancato rispetto dei termini di legge per il deposito possa invalidare la stessa assemblea?

Risposta

Si ritiene che i termini siano stati rispettati. Il termine ultimo considerato è la record date ovvero il 18 febbraio 2026 come da avviso di convocazione dell'Assemblea.

Domanda

➤ La nuova versione della Relazione sulla politica in materia di remunerazione contiene il seguente periodo: "Tanto premesso, nell'ambito dell'esercizio 2012/2013, in cui è stata proposta dal Consiglio di Amministrazione all'Assemblea ordinaria del 28/02/2013 ai fini delle relative deliberazioni (e poi è intervenuta) una modifica nell'importo del compenso complessivo previsto per il Consiglio di Amministrazione, la Società ha svolto un'analisi autonoma considerando i compensi di operatori assimilabili e le principali variabili dimensionali e di complessità rilevanti. IGV ha definito l'assetto retributivo previsto dalla Politica anche sulla base di tali valutazioni; assetto che, da allora, è rimasto invariato nella sua struttura."

Al di là delle considerazioni sulla qualità della sintassi (tutt'altro che fluida) che, a giudizio di chi scrive, non favorisce di certo la comprensione del testo, l'unica cosa che emerge in ogni caso con chiarezza è che da 13 anni il Comitato Remunerazione non svolge i compiti che gli sono assegnati e si limita ad avallare e riproporre lo status quo invece di effettuare diligentemente (e con quella "indipendenza di pensiero e capacità di formulare posizioni critiche e costruttive nell'interesse della Società" richiamate anche nel recente comunicato

stampa del 22/1 u.s. per i consiglieri indipendenti che ne fanno parte) i compiti che gli sono affidati.

✓ Come giustificano tale fatto i due (soli) componenti del Comitato (nelle persone dei signori Eleonora Olivieri e Carlo Andrea Mortara)?

Risposta

La remunerazione degli amministratori che già dal momento della prima rilevazione vedeva i livelli dei compensi inferiori ai dati rilevati, è rimasta immutata, in costanza di ruoli e responsabilità degli amministratori esecutivi, anche in ottica di contenimento dei costi della società.

✓ Per quale ragione non hanno ritenuto necessario negli ultimi 13 anni effettuare alcuna analisi?

Risposta

Risposta

si veda risposta al punto precedente

✓ Non sapendo evidentemente fare di meglio, non sarebbe stato opportuno richiedere eventualmente il contributo del consigliere indipendente indicato dalla lista di minoranza che invece è stato totalmente escluso dalla governance aziendale?

Risposta

Non commentiamo giudizi personali.

✓ Per la stessa ragione, per quale ragione non si è mai ritenuto opportuno avvalersi di esperti indipendenti nel definire la Politica di remunerazione?

Risposta

Non commentiamo giudizi personali. In ogni caso al momento non è parso necessario sostenere il costo di tale verifica, richiamando la risposta alla prima domanda sul punto. Non si esclude di farlo in prossimo futuro, ove se ne rinvenisse la necessità o l'opportunità.

✓ Non si ritiene ad esempio che il riferimento nel documento ai "segmenti di business in cui opera IGV" sia, nella sua applicazione pratica, palesemente falso e la semplice lettura del bilancio di Alpitour avrebbe condotto a conclusioni/proposte completamente differenti?

Risposta

Non commentiamo giudizi personali.

In ogni caso, il dato assunto a parametro è totalmente errato, ove non tiene conto della circostanza che la Società, contrariamente a quanto accade per il player che si vorrebbe comparare, ha una struttura significativamente più agile. Andrebbero quindi verificati i compensi aggregati distribuiti dal player alle figure rilevanti rispetto a quelli elargiti dalla Società, senza limitarsi ai meri compensi degli amministratori. Inoltre il Gruppo opera anche in settori diversi da quelli del player menzionato, con l'effetto che le responsabilità degli amministratori sono del tutto differenti. Gli assunti a fondamento della domanda denotano scarsa conoscenza del mercato e delle situazioni non comparabili tra i due operatori.

✓ A quale titolo ha partecipato alle riunioni del Comitato Remunerazioni la Dott.ssa L. M. Capanni? La stessa è dipendente della società? Per quale ragioni il Comitato che ha ritenuto di poter efficientemente operare nella inusuale composizione di due soli membri ha poi ritenuto aver bisogno del supporto di soggetti terzi nell'espletamento dei propri compiti.

Risposta

*L'organizzazione del funzionamento dei Comitati non è di pertinenza del Socio.
In ogni caso, la dott.ssa Capanni svolge funzione di supporto operativo e segreteria.*

Domanda

Con riferimento alla polizza D&O, nel caso una eventuale azione di responsabilità nei confronti di alcuni consiglieri accertasse un danno patito dalla società (e conseguentemente dagli azionisti) a fronte del loro comportamento palesemente omissivo, la relativa copertura quali massimali prevederebbe? A tale riguardo è prevista distinzione tra dolo e colpa grave?

Risposta

*Si tratta di informazioni non di pertinenza del Socio.
In ogni caso, la polizza contiene le previsioni standard previste in questo ambito, secondo quella che è la migliore prassi*

Nel paragrafo 3.3 della Relazione è precisato che gli obiettivi della MBO, con riguardo al CEO, sono i seguenti: - ricavi netti 2025 di Gruppo (peso 50%); - EBITDA 2025 di Gruppo (peso 50%);

Nella sezione II è indicato che il compenso variabile attribuito all'Amministratore Delegato deriva dal raggiungimento o superamento di una percentuale pari o superiore all'8% dell'EBITDA consolidato al 31 ottobre 2025, rispetto ai ricavi consolidati del Gruppo nel medesimo esercizio mentre non si fa alcun riferimento ai ricavi netti.

Domanda

✓ Da cosa deriva questa apparente incongruenza?

Risposta

La Società non ha declinato il contenuto del par. 3.3 e quindi non trova attualmente applicazione.

Viene applicato il par. 3.1.2 con riferimento al Presidente ed al Vice-Presidente.

Tale modalità, proposta dal comitato Nomine e Remunerazione nella Relazione sulle politiche di remunerazione 2025, è stata approvata dal C.d.A. del 16/01/2025 e dall'Assemblea del 28 febbraio 2025, per quanto concerne gli emolumenti erogati nell'es. 2024/2025.

Domanda

✓ Ci si è avvalsi della deroga prevista in casi eccezionali dal paragrafo 3.7?

Risposta

La Società non si è avvalsa di alcuna deroga

Domanda

✓ In tale caso, in quale riunione del Consiglio di Amministrazione è stata esplicitamente approvata e con quale motivazione?

Risposta

v. risposta al paragrafo precedente