



**Società per Azioni**

**ASSEMBLEA ORDINARIA DEGLI AZIONISTI**

**04 SETTEMBRE 2026**

**Risposte alle domande pervenute prima dell'Assemblea  
ai sensi dell'articolo 127-ter del Decreto Legislativo 24  
febbraio 1998, n. 58**

**Domande dell'azionista Michele Cappone in qualità di legale rappresentante delle società Otium S.r.l. e F2A S.r.l.**

**Domanda**

***1. Ragioni della ritardata trasmissione della Prima Denuncia al Collegio sindacale e del mancato accoglimento della proposta di posticipare l'Assemblea per permettere il completamento delle verifiche***

*La Relazione del Collegio sindacale evidenzia in premessa il fatto che la Prima Denuncia, inviata tramite PEC in data 3 aprile 2026, sia stata trasmessa al Collegio sindacale solo in data 23 aprile 2026 (e quindi con un ritardo di venti giorni) e, al tempo stesso, pur non avendo messo a disposizione del Collegio l'intera documentazione richiesta per portare a termine le necessarie verifiche, non sia stata accolta la proposta dei sindaci di fissare l'Assemblea richiesta dal socio di maggioranza Monforte S.r.l. in data 1 luglio 2026 (quindi circa tre mesi dopo la ricezione della Prima Denuncia e venti giorni dopo la Seconda Denuncia) in una data successiva al 4 settembre 2026, in modo da permettere il completamento delle verifiche stesse.*

*Si chiede al riguardo di precisare:*

- per quali ragioni la Prima Denuncia sia stata trasmessa con un ritardo di venti giorni,*
- quale sia la procedura di protocollo ed inoltro delle comunicazioni agli organi sociali,*
- quale funzione o soggetto abbia il compito di adempiere a tale funzione e abbia concretamente gestito la trasmissione della Prima Denuncia,*
- chi abbia deciso di non accogliere la proposta del Collegio relativa alla fissazione dell'assemblea in una data successiva,*
- quali siano state le motivazioni di tale decisione e*
- quale sia stata la posizione assunta dai Consiglieri indipendenti a tale riguardo.*

**Domanda**

***2. Composizione degli organi delle controllate estere***

*Il Collegio ha accertato che fosse fondata la censura relativa all'inadeguatezza della risposta resa alle domande assembleari sulle cariche nelle controllate estere, "anche tenendo conto che la diretta presenza negli organi amministrativi delle società controllate estere del dott. Luigi Maria Clementi, presidente del C.d.A. di IGV e vertice della catena di controllo della medesima... ..costituiva un'informazione pertinente ai fini di una risposta completa agli azionisti, soprattutto in ragione del fatto che la sovrapposizione di incarichi e la rilevanza operativa delle controllate rischiano di incidere in modo significativo sulla comprensione dei processi decisionali del Gruppo"*

*Si chiede di indicare:*

- chi aveva predisposto le risposte alle domande al riguardo presentate in occasione della passata assemblea e chi le aveva eventualmente verificate;*
- quali consiglieri di amministrazione (in particolare quelli che ricoprono la carica da oltre 10 anni e che hanno dunque anche approvato il prospetto di aumento di capitale del 2015 che non conteneva tale informazione, nonché quelli comunque presenti nei comitati endoconsiliari) fossero a conoscenza di tale situazione, quando ne abbiano avuto conoscenza e attraverso quale informativa societaria;*
- se tale circostanza sia stata considerata nelle attività dei comitati endoconsiliari e, in caso affermativo, in quali occasioni.*

## **Domanda**

### **A. Blue Bay Village Ltd**

#### **3. Ragioni economiche della erogazione e della successiva conversione dei finanziamenti soci in capitale**

*Il Collegio non ha individuato alcuna relazione istruttoria che illustrasse le ragioni della erogazione dei finanziamenti soci alle controllate estere, le analisi che ne valutassero la effettiva possibilità di rimborso e la verifica dei rischi dei mercati di riferimento (ivi compresa l'asserita instabilità sociale e politica) che potessero eventualmente sconsigliare l'erogazione dei finanziamenti in quanto difficilmente recuperabili.*

*Il medesimo organo ha rilevato altresì l'assenza di una relazione istruttoria che spieghi perché la conversione dei finanziamenti in capitale fosse preferibile rispetto ad alternative quali il rimborso, la ristrutturazione o la prosecuzione del finanziamento.*

*Si chiede di indicare:*

- il contenuto della attività istruttoria effettuata al momento della erogazione dei finanziamenti soci alle controllate estere e le ragioni per le quali l'instabilità sociale e politica (successivamente richiamata tra le cause della integrale svalutazione della partecipazione) non avessero sconsigliato tali versamenti;*
- quali alternative siano state concretamente esaminate dal Gruppo prima di procedere alla conversione di circa €5,36 milioni di crediti verso BBV e sulla base di quale analisi sia stata ritenuta economicamente conveniente la soluzione adottata e come tale decisione sia stata ritenuta coerente con le valutazioni contabili e patrimoniali formulate contestualmente dalla Società in merito alla recuperabilità del valore della partecipazione, considerato che non risultava individuato alcun elemento idoneo a giustificare una ripresa di valore.*

## **Domanda**

#### **4. Data effettiva dell'aumento di capitale**

*La Relazione del Collegio sindacale evidenzia una discrasia tra la data del 4 ottobre 2024 (risultante dal Database OPC) e la documentazione societaria che colloca deliberazione e assegnazione delle nuove azioni al 13 novembre 2024.*

*Si chiede di precisare quale sia la data giuridicamente ed economicamente effettiva dell'aumento di capitale di BBV e di indicare, con riferimento a tale data, quali siano gli atti societari e contabili che ne attestano il perfezionamento.*

## **Domanda**

#### **5. Rapporto di assegnazione e numero delle azioni emesse**

*La documentazione societaria indicava un rapporto di sottoscrizione pari a 1 nuova azione ogni 2 azioni possedute mentre risultano effettivamente emesse 480.000 nuove azioni, a fronte di 1.044.000 azioni preesistenti. La Società ha qualificato tale discrasia come un errore (ripetuto numerose volte e in diversi documenti societari).*

*La Relazione del Collegio ha altresì evidenziato la necessità di chiarire la componente aggiuntiva che porta l'importo complessivo dell'operazione a circa €5,361 milioni, rispetto all'importo di circa €4,764 milioni inizialmente deliberato.*

*Si chiede di precisare:*

- chi abbia determinato il numero di 480.000 azioni,*
- quando tale determinazione sia stata effettuata,*

- quale sia il documento che la formalizza e
- per quale ragione il rapporto 1:2 sia stato riportato negli atti societari se non corrispondeva al numero effettivo di azioni da emettere.

*Si chiede di indicare inoltre analiticamente:*

- l'origine dell'importo aggiuntivo di €596.856,
- quando sia stato determinato,
- da chi sia stato autorizzato e
- quale documento ne dimostri la giustificazione economica e contabile.

**Domanda**

#### **6. Valore pre-money e determinazione del prezzo e del sovrapprezzo**

*Il Collegio ha rilevato che non sono stati messi a disposizione alcun business plan, analisi di scenario, prospetti di determinazione del prezzo e del sovrapprezzo e un documento contemporaneo all'operazione che illustri i valori pre-money e post-money.*

*Si chiede di indicare quale fosse il valore pre-money attribuito a BBV al momento dell'aumento di capitale, chi lo abbia determinato, sulla base di quali criteri e quale documento contemporaneo all'operazione ne costituisca il supporto.*

*Si chiede di indicare il procedimento seguito per determinare il prezzo di emissione delle nuove azioni e il relativo sovrapprezzo, precisando: (i) il valore attribuito a ciascuna azione; (ii) il valore complessivo attribuito al capitale economico di BBV; (iii) il valore pre-money; (iv) il valore post-money; (v) le metodologie valutative utilizzate; (vi) i soggetti che hanno materialmente effettuato tali valutazioni. Si chiede inoltre di indicare dove sia conservato il fascicolo valutativo redatto preliminarmente all'operazione.*

**Domanda**

#### **7. Socio di minoranza BBV**

*La Relazione del Collegio conferma quanto allegato nella Seconda Denuncia e, sebbene esplicitamente richiesto in occasione della passata assemblea, non rivelato in passato agli azionisti. In tale occasione era stato infatti richiesto il nominativo del socio di minoranza e l'esistenza di accordi particolari con lo stesso e la società aveva replicato semplicemente identificando genericamente in un "soggetto locale" il socio (che invece si è scoperto successivamente essere di nazionalità italiana) e negando qualsiasi rapporto (ma ora si apprende essere un imprenditore attivo nel settore).*

*Si chiede di indicare chi avesse predisposto e chi avesse verificato le risposte alle domande presentate in occasione della passata assemblea aventi ad oggetto il socio di minoranza di BBV.*

*Si chiede altresì di precisare se il signor Thomas Eric Fernandes abbia mai avuto rapporti, diretti o indiretti, con il Gruppo IGV e/o con il dott. Luigi Maria Clementi, anche di natura commerciale, professionale o societaria e, in caso affermativo, di descriverne natura, durata e oggetto, precisando se tali rapporti siano stati considerati ai fini della valutazione di eventuali interessi correlati o conflitti di interesse.*

**Domanda**

#### **8. Iniziativa di vendita della struttura**

*La Relazione del Collegio illustra che gli amministratori esecutivi di IGV, dott. Luigi Maria Clementi e dott.ssa Corinne Clementi, hanno dichiarato di aver appreso dell'esistenza dell'annuncio riferibile al complesso turistico soltanto dalla denuncia presentata da Otium Srl e F2A Srl il 10 giugno 2026, sebbene*

*già le domande presentate nel febbraio scorso per la passata assemblea contenessero un esplicito riferimento alla possibile vendita della struttura.*

*Si chiede se gli amministratori esecutivi di IGV, dott. Luigi Maria Clementi e dott.ssa Corinne Clementi avessero letto le domande presentate alla scorsa assemblea e di indicare chi avesse predisposto e chi avesse verificato le risposte alle domande presentate in tale occasione e, in particolare, se in quella sede fosse stata effettuata una verifica circa l'effettiva esistenza di iniziative di vendita del complesso turistico.*

*Si chiede altresì di precisare in quale data la Società sia venuta a conoscenza dell'iniziativa di vendita e quali verifiche abbia successivamente svolto per accertarne origine, soggetto committente e condizioni. Si chiede infine se, oltre ad attivarsi per richiedere la rimozione dell'annuncio, siano state valutate o intraprese iniziative di tutela del Gruppo, anche con riferimento ad eventuali richieste di indennizzo o risarcimento e, in caso negativo, per quali ragioni.*

#### **Risposta**

Le domande in questione non sono pertinenti alle materie poste all'ordine del giorno dell'adunanza assembleare; pertanto, non vengono prese in considerazione.

#### **Domanda**

##### ***B. Procedura sulle operazioni con parti correlate***

##### ***9. Qualificazione dell'operazione BBV come "Esclusa"***

*Il Collegio ha rilevato che il Database OPC registra l'operazione come "Esclusa", ma non consente di verificare quando, da chi e sulla base di quale specifica esenzione sia stata effettuata la qualificazione.*

*Si chiede di indicare il nominativo del soggetto che ha effettuato la qualificazione dell'operazione BBV ai fini OPC, la data nella quale tale qualificazione è stata effettuata e la specifica disposizione della procedura OPC sulla quale essa è stata fondata.*

*Si chiede altresì di indicare quale documento, formato anteriormente al perfezionamento dell'operazione, dimostri: (a) l'applicabilità dell'esenzione dalla procedura OPC; (b) l'assenza di interessi significativi di altre parti correlate; (c) le valutazioni effettuate sulla presenza di eventuali interessi personali degli amministratori coinvolti; (d) la verifica della convenienza e correttezza sostanziale delle condizioni dell'operazione. Qualora tale documento non esista, si chiede di dichiararlo espressamente.*

*Si chiede inoltre di precisare se, prima di qualificare l'operazione BBV come "Esclusa", sia stata effettuata una verifica circa l'identità del socio di minoranza di BBV e gli eventuali rapporti dello stesso con il Gruppo IGV e/o con il dott. Luigi Maria Clementi e, in caso affermativo, da chi, quando e con quale esito.*

#### **Domanda**

##### ***10. Database OPC e cronologia delle modifiche***

*Il Collegio ha rilevato che gli estratti PDF del Database sono stati forniti soltanto il 28 luglio 2026 e che non sono stati forniti il file nativo Excel e la cronologia delle modifiche.*

*Si chiede di precisare per quale ragione il file nativo del Database OPC e la relativa cronologia delle modifiche non siano stati messi a disposizione del Collegio sindacale e se tali documenti siano oggi disponibili.*

#### **Risposta**

Le domande in questione non sono pertinenti alle materie poste all'ordine del giorno dell'adunanza assembleare; pertanto, non vengono prese in considerazione.

#### **Domanda**

## **C. Documentazione mancante e misure correttive**

### **11. Documentazione ancora mancante**

*Il Collegio ha raccomandato l'acquisizione di tutta la documentazione mancante relativa all'operazione BBV e, ove documenti non siano esistenti o reperibili, una dichiarazione formale di inesistenza o irreperibilità.*

*Si chiede di precisare quali dei documenti richiesti dal Collegio non siano tuttora disponibili e, per ciascuno di essi, se la Società intenda formalmente dichiararne l'inesistenza, l'irreperibilità o la mancata formazione.*

#### **Domanda**

### **12. Revisione indipendente dell'operazione BBV**

*Il Collegio ha raccomandato una revisione indipendente dell'intera operazione BBV, comprendente finanziamenti, conversione, aumento di capitale, prezzo, sovrapprezzo, valori pre/post-money, convenienza per il Gruppo, qualificazione OPC e dichiarazioni di interesse.*

*Si chiede se il Consiglio di amministrazione abbia già deliberato di dare attuazione a tale raccomandazione; in caso affermativo, quale soggetto indipendente sarà incaricato, quale sarà l'oggetto dell'incarico, quale sarà il termine previsto per la conclusione della revisione e se i relativi esiti saranno portati a conoscenza degli azionisti; in caso negativo, per quali ragioni il Consiglio non intenda dare immediata attuazione alla raccomandazione del Collegio sindacale.*

#### **Risposta**

Le domande in questione non sono pertinenti alle materie poste all'ordine del giorno dell'adunanza assembleare; pertanto, non vengono prese in considerazione.

#### **Domanda**

## **D. Accertamento fiscale relativo a Vacanze Zanzibar Ltd e politiche di transfer pricing**

### **13. Contestazioni fiscali**

*Dalla lettura del progetto di bilancio 2025, pubblicato nel febbraio 2026, si è appresa la notizia dell'accertamento fiscale del Tanzania Revenue Authority (TRA) avvenuta nel gennaio 2025. L'informativa è estremamente sintetica e, oltre a quantificare la pretesa dell'autorità fiscale in 14.272 milioni di Scellini (quasi 5 milioni di euro), si limita sostanzialmente a riferire che la stessa si riferisce ai periodi di imposta dal 2017 al 2021 e che riguarda Withholding Tax, Corporate Tax, Paye Tax e SDL Tax. Non è invece nota la suddivisione dell'importo dell'accertamento tra presunte imposte evase, sanzioni ed interessi e neppure la suddivisione delle maggiori imposte reclamate tra le diverse tipologie oggetto di accertamento.*

*La Relazione del Collegio sindacale evidenzia l'assenza di un chiaro quadro istruttorio relativo a ciascuna delle singole contestazioni fiscali, con motivata ponderazione probabilistica degli scenari di esito per ciascuna delle stesse e riconosce, quanto meno, una criticità relativamente alla completezza e tempestività della informativa.*

*Si chiede di rendere nota agli azionisti la composizione analitica della pretesa ricevuta dal TRA, suddividendola tra imposte (a loro volta precisando dettagliatamente l'importo relativo a Withholding, Corporate, Paye e SDL Tax), sanzioni ed interessi.*

### **14. Politiche di transfer pricing**

*In un recente articolo apparso su La Repubblica, in risposta alla evidenza delle significative perdite registrate dalle società estere negli ultimi venti anni (complessivamente superiori a 20 milioni di euro, di cui dieci milioni di euro negli ultimi dieci), la società (si presume nella persona degli amministratori*

*esecutivi) “rivendica che le società estere, in dieci anni, hanno contribuito positivamente agli utili realizzati in Italia per 7,7 milioni”. La relazione del Collegio sindacale raccomanda, d'altro canto, la revisione dei contratti intercompany e le politiche di transfer pricing da cui notoriamente possono derivare rischi fiscali.*

*Si chiede al Consiglio di amministrazione (e, per quanto di competenza, al Comitato Controllo Interno e la Gestione dei Rischi) di confermare (i) la correttezza della notizia di utili superiori a 7 milioni di euro generati in Italia negli ultimi dieci anni, direttamente derivanti dall'operatività delle controllate estere e, come raccomandato dal Collegio sindacale, (ii) la continua ed attenta verifica di tutti i rapporti intercompany.*

#### **Risposta**

Le domande in questione non sono pertinenti alle materie poste all'ordine del giorno dell'adunanza assembleare; pertanto, non vengono prese in considerazione.

#### **Domanda**

##### ***E. Governance e concentrazione dei poteri***

##### **15. Contrappesi alla concentrazione dei poteri**

*Il Collegio ha rilevato la concentrazione in capo al Presidente e amministratore esecutivo di IGV di significativi poteri anche nei confronti delle controllate e ha osservato che le proposte del consigliere di minoranza volte a introdurre limiti o forme di preventiva collegialità non sono state accolte dal CdA senza che risultino fornite motivazioni.*

*Si chiede di indicare quali siano le ragioni per cui tali proposte non siano state accolte e quali specifici contrappesi alternativi siano oggi concretamente operativi per assicurare un adeguato controllo collegiale sulle operazioni rilevanti delle controllate. Si richiede in particolare di conoscere se tutti i Consiglieri indipendenti indicati dal socio di maggioranza abbiano votato contro le proposte del consigliere di minoranza e, in caso affermativo, quali motivazioni abbiano espresso e se tali motivazioni risultino specificamente riportate nel verbale della riunione del Consiglio di amministrazione.*

#### **Domanda**

##### **16. Finanziamenti e operazioni rilevanti delle controllate**

*Il Collegio ha raccomandato l'introduzione di una matrice delle materie da sottoporre preventivamente al CdA, comprendente ricapitalizzazioni di controllate in perdita e finanziamenti rilevanti.*

*Si chiede di indicare quali siano oggi le soglie quantitative e qualitative oltre le quali un finanziamento, una ricapitalizzazione o altra operazione rilevante di una controllata deve essere preventivamente sottoposta al Consiglio di amministrazione di IGV e quale organo abbia attualmente il potere di autorizzarla.*

#### **Risposta**

Le domande in questione non sono pertinenti alle materie poste all'ordine del giorno dell'adunanza assembleare; pertanto, non vengono prese in considerazione.

#### **Richieste conclusive**

**Gli azionisti chiedono che le risposte alle presenti domande siano rese in modo puntuale, completo e documentato.** Qualora la Società non disponga della documentazione richiesta, si chiede che tale circostanza venga espressamente dichiarata, specificando se la documentazione risulti inesistente, non formata, irreperibile o comunque non più disponibile.

Si chiede inoltre che le presenti domande, le relative risposte e le eventuali dichiarazioni della Società circa la documentazione disponibile o mancante siano integralmente acquisite al verbale dell'Assemblea.